

Мотивированное решение изготовлено 27.05.2009г.

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22.05.2009г. Чкаловский районный суд г. Екатеринбург

в составе: председательствующего

Потешкина И.В.

при секретаре

Чечевой О.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Печерских Александра Витальевича к закрытому акционерному обществу «Альянс Мотор Екатеринбург» о расторжении договора и взыскании суммы,

Установил:

Печерских А.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежной суммы, переданной по договору, суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, сумму убытков и компенсации морального вреда.

В обосновании своих требований истец указал, что 29.09.2008года с целью приобретения автомобиля марки «Toyota LC 200 UZJ200L-GNAEKW TK» за 2 233 500 рублей он со своим сыном приехал в автосалон ООО «Альянс Мотор Екатеринбург». Через знакомого менеджера автосалона Кучкова В.Л. они договорились о приобретении автомобиля Тойта без имеющейся в автосалоне на автомобиль этой марки очереди. По кассовому ордеру №15 от 29.09.2008года, он уплатил 1 700 000 рублей в счет стоимости автомобиля. Оставшиеся 500 000 рублей по договоренности с Кучковым он должен был уплатить в течение месяца. Поскольку материальное положение его ухудшилось он решил отказаться от приобретения автомобиля и обратился вновь к менеджеру автосалона Кучкову с просьбой вернуть ему 1 700 000 рублей. Кучков пообещал вернуть деньги после того, как найдет другого покупателя на автомобиль, который согласится внести недостающую сумму за автомобиль в размере 500 000 рублей. Как узнал истец позднее ранее не знакомый ему Межин В.Ю. внес от имени истца 500 000 рублей с целью приобретения этого автомобиля. Поскольку Кучков стал уклоняться от исполнения ранее достигнутой договоренности о возвращении 1 700 000 рублей он обратился с письменным заявлением к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» о выплате ему этой суммы, однако ответа не получил. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля «Toyota LC 200 UZJ200L-GNAEKW TK» и взыскать с ответчика в его пользу: сумму, уплаченную в счет стоимости автомобиля - 2 200 000 рублей; сумму процентов в соответствии с ст.395 ГК РФ - 139 433,3 рублей; сумму убытков, возникших вследствие увеличения стоимости аналогичного автомобиля - 219 162,74 рублей; сумму судебных расходов на оплату услуг представителя - 10 000 рублей и оформления доверенности - 1000 рублей, сумму госпошлины - 20 000 рублей. Кроме того, истец в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» просит взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда - 50 000 рублей. Уплаченные от его имени 500 000 рублей Межиным В.Ю. он намерен передать последнему.

Истец в судебном заседании настаивал на своих исковых требованиях в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против заявленных требований в полном объеме. Не оспаривая заключение с истцом договора купли-продажи указанного автомобиля и внесение им в счет стоимости автомобиля 1700 000 рублей, представитель ответчика Дирксен С.И. указал, что истцом не внесена вся стоимость автомобиля по договору, задолженность истца составляет 533 500 рублей. Обязанности ответчика передать автомобиль до полной оплаты истцом стоимости автомобиля договором не предусмотрено. В соответствии с ст.314 ГК РФ срок исполнения обязательства ответчика по договору не определен. Истец не обращался к ответчику с требованиями о расторжении договора, либо возврате денежных средств. Согласно представленному счету от 19.10.2008года 500 000 рублей были уплачены в счет оплаты другого автомобиля. В октябре 2008года истец отказался от приобретения автомобиля.

Третье лицо Кучков В.Л. в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица Кучкова В.Л. Платонова Л.Н. в судебном заседании с иск не признала в полном объеме. Пояснила, что в августе 2008года между сыном истца Печерских Денисом и Кучковым В.Л. был заключен договор займа, согласно которому Печерских Денис передал Кучкову В.Л. 1700 000 рублей сроком на 1 месяц. Во исполнение указанного договора займа по соглашению с Печерских Д.А., Кучков В.Л., являясь менеджером ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», оформил договор-счет на оплату автомобиля. Сын истца забрал из салона указанный автомобиль и ПТС. Затем Кучков В.Л. перепродал указанный автомобиль некоему Сааряну за 2 200 00 рублей, вырученные денежные средства он передал сыну истца в счет погашения долгов, в том числе и указанного договора займа, расписку об этом не брал. В 29.09.2008 года сын и отец Печерские обратились к Кучкову В.Л. с просьбой приобрести автомобиль без очереди. Кучков В.Л., являясь менеджером салона оформил с истцом договор купли-продажи

автомобиля «Toyota LC 200 UZJ200L-GNAEKW TK», по которому истец внес в кассу предоплату в сумме 1700 000 рублей. Позднее Кучков В.Л. оформил документы на автомобиль подписав их от имени продавца автосалона, от имени покупателя Печерских в документах расписался знакомый Кучкова В.Л. водитель Ганьгин Максим.

Третье лицо, без самостоятельных требований, Межин В.Ю. в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска в полном объеме. Пояснил, что осенью 2008года хотел приобрести автомобиль «Тойота». Кучков В.Л. предложил приобрести автомобиль без очереди, внести через кассу 500 000 рублей и 1700 000 рублей наличными передать Кучкову В.Л., что бы он рассчитался с Печерских А.В., при этом показал ему документы об оплате истцом части стоимости автомобиля. Он согласился, внес в кассу 500 000 рублей и передал 1700 000 Кучкову В.Л., взял расписки с Кучкова В.Л. Кучков*В.Л. обещал, что автомобиль он может забрать на следующий день, однако Кучков В.Л. пропал и больше его Межин не видел. С Печерских А.В. у него была договоренность о том, что 500 000 рублей будут переданы ему Межину. Убытки понес он Межин т.к. действительно доплативая 500 000 рублей от имени Печерских в кассу ответчика и передавая Кучкову 1 700 000 рублей для передачи истцу намеревался приобрести автомобиль.

Суд, заслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив материалы дела находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 450 ч.3 Гражданского Кодекса Российской Федерации

3. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ст. 452. Гражданского Кодекса Российской Федерации

2. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неподлучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как видно из обстоятельств дела по причине материальных затруднений истец отказался от приобретения автомобиля Тойота и 28.10.2008г. (л.д.9) обратился к ответчику с просьбой возратить ранее уплаченную им за автомобиль сумму в размере 1 700 000 рублей, однако денежные средства ему возвращены не были. На период отказа от приобретения транспортного средства в наличии автомобиля для истца не имелось.

Факт получения от истца денежных средств в размере 1 700 000 рублей для приобретения транспортного средства ответчиком не оспаривается и подтверждается приходным кассовым ордером (л.д.26).^

Поскольку истец отказался от приобретения транспортного средства по причине отсутствия денежных средств необходимых для оплаты его полной стоимости, а ответчиком не произведено никаких действий и не понесено материальных затрат по предоставлению транспортного средства суд считает возможным договор заключенный между сторонами от 29.09.2008г. - расторгнуть с возложением обязанности на ответчика выплаты истцу 1 700 000 рублей уплаченных им ответчику во исполнение договора.

На основании ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что ответчиком не был дан ответ о причине не возвращения денежных средств, денежные средства истцу не возвращены, суд считает требования истца о взыскании процентов за пользование денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ исходя из ставки банковского процента в размере 12% годовых подлежащими удовлетворению.

Таким образом, сумма подлежащая взысканию с учетом правил ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации составит: $1700\ 000 \times 12\% \times 206 \text{ дней} / 360 = 116\ 733$ рубля.

Суд, не считает возможным применять правила ст. 333 ГК РФ учитывая, то, что обстоятельства связанные с приобретением транспортного средства в обход установленной ответчиком очередности стали возможными в результате действий менеджера ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» Кучкова В.Л. совершавшего продажу транспортного средства минуя установленные в ЗАО правила очередности,

оформлял документы на продажу транспортного средства подписи в которых от имени покупателя ставил знакомый Кучкова В.Л.

Суд также учитывает, что в судебном заседании ответчиком суду предоставлялись документы, как основание для отказа в иске, свидетельствующие о том, что истец получил купленное им транспортное средство. Согласно сообщению эксперта о невозможности дать заключение (л.д.56-58) Транскрипция и связность подписей следующие: «П+1(2) нечитаемых Эл.+ росчерк. Представленные образцы подписей Печерских А.В. имеют транскрипцию и связность: О - образный Эл.+ росчерк.

При сравнении исследуемых подписей с представленными образцами подписей Печерских А.В. установлена полная несопоставимость сравниваемых объектов по транскрипции, что не позволило провести сравнительное исследование и оценить его результаты.

В судебном заседании представитель третьего лица Кучкова В.Л. пояснила, что подписи в документах на получение автомобиля Тойота от имени покупателя Печерских А.В. была выполнена знакомым Кучкову В.Л. водителем.

Таким образом в судебном заседании установлено, что Печерских А.В. транспортное средство не получал и никаких документов об этом не подписывал.

В соответствии со ст. 100 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 11 000 рублей с учетом 1 000 рублей расходов на оформление судебной доверенности (л.д.21,105).

В соответствии со ст. 102 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины с учетом суммы удовлетворенных требований составит: 13 238 рублей 67 копеек.

Ссылки истца на удовлетворение требований на основании ст. 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд считает не убедительными, поскольку приобретение истцом транспортного средства производилось не дистанционным способом. Судом установлено, что истец отказался от приобретения товара по причине недостаточности денежных средств, а не в связи с нарушением каких-либо прав его как потребителя продавцом.

При таких обстоятельствах суд считает, что на сложившиеся правоотношения между сторонами Закон «О защите прав потребителей» не распространяется следовательно, требования истца о взыскании с ответчика неустойки, компенсации морального вреда предусмотренные этим законом удовлетворению не подлежат.

Истцом заявлены требования о взыскании убытков в размере 219 162 руб. 74 коп. в связи с тем, что стоимость определенного договором купли-продажи транспортного средства возросла. Данные требования не могут быть удовлетворены судом, поскольку покупатель отказался от приобретения транспортного средства в связи с отсутствием у него денежных средств, а не по причине не поставки его своевременно ответчиком, следовательно, изменение стоимости транспортного средства в сторону увеличения не могло причинить и не причинило истцу никаких убытков.

Как видно из копии счета на оплату от 19.10. 2008г. на имя Печерских А.В. за приобретение автомобиля Тойота внесено 500 000 рублей (л.д.103-104). В судебном заседании установлено, что данную денежную сумму на счет Печерских А.В. внес Межин В.Ю. привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица. Межин В.Ю. по устной договоренности с менеджером ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» Кучковым В.Л. в счет приобретения транспортного средства, которое ранее имел намерение приобрести истец, внес на счет ответчика от имени Печерских А.В. недостающую сумму в размере 500 000 рублей. Таким образом, денежные средства внесенные от имени Печерских А.В. Межиным В.Ю. в размере 500 000 рублей в счет оплаты транспортного средства истцу не принадлежат, а потому не могут быть взысканы в пользу истца. При этом Межин В.Ю. не лишается возможности предъявить самостоятельный иск к ответчику о взыскании внесенной Им суммы на счет ответчика от имени Печерских А.В.

Доводы представителя третьего лица Кучкова В.Л. Платоновой Л.Н. о наличии между Кучковым В.Л. и сыном истца Печерских Д.А., а также с Межиным В.Ю. договоров займа не являются основанием для отказа в иске, поскольку на расчетный счет ответчика были внесены денежные средства истцом Печерских А.В. в размере 1 700 000 рублей и от имени Печерских А.В. Межиным В.Ю. в размере 500 000 рублей, что подтверждается счетами на оплату и не оспаривается ответчиком. Долговые обязательства между Кучковым В.Л. и другими лицами могут быть предметом отдельного судебного разбирательства.

Таким образом, сумма подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составит: 1 700 000 руб. - сумма внесенная истцом в счет исполнения договора купли-продажи + 116 733 рубля - проценты за пользование чужими денежными средствами + 11 000 рублей расходы на услуги представителя + 13 238 рублей 60 копеек - расходы по оплате государственной пошлины = 1 840 971 руб. 60 коп. руководствуясь ст.ст. 12,196,198, ГПК РФ суд,

решил:

Иск Печерских Александра Витальевича к закрытому акционерному обществу «Альянс Мотор Екатеринбург» о расторжении договора и взыскании суммы удовлетворить частично.

Договор купли-продажи заключенный между Печерских Александром Витальевичем и ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург от 29.09.2008г. - расторгнуть.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича 1 840 971 (один миллион восемьсот сорок тысяч девятьсот семьдесят один рубль) рубль 60 копеек.

В остальной части требования Печерских АВ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение, (10 дней) в Свердловский областной суд путем подачи жалобы через Чкаловский районный суд

Судья: подпись

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Л.д.117-120.



Выписка

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 июля 2009г.

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 22 мая 2009 года в части расторжения договора купли-продажи, в части взыскания с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича 1 700 000 рублей и 11 000 рублей расходы за услуги представителя; в части отказа в иске Печерских А.В. 500 000 рублей - суммы входящей в цену товара и 219 162 руб. 74 коп. убытков - оставить без изменения

Это же решение в части взыскания с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича процентов за пользование чужими денежными средствами и государственной пошлиной изменить.

Уменьшить размер процентов за пользование денежными средствами, подлежащих взысканию с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича с 116 733 руб. до 30 000 рублей, государственной пошлины с 13 238 руб. 60 коп. до 10 217 рублей.

Решение в части отказа в иске Печерских Александру Владимировичу компенсации морального вреда и неустойки отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича неустойку в размере 22335 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

Всего определить ко взысканию с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Печерских Александра Витальевича 1 778 552 (один миллион семьсот семьдесят восемь тысяч пятьсот пятьдесят два руб.).

Взыскать с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» штраф в доход местного бюджета в размере 878 667 (восемьсот семьдесят восемь тысяч шестьсот шестьдесят семь рублей).

Взыскать с закрытого акционерного общества «Альянс Мотор Екатеринбург» государственную пошлину в доход федерального бюджета в сумме 2 744 руб. 70 коп. (две тысячи семьсот сорок четыре руб. 70 коп.).

Председательствующие подпись

Судьи: подписи

Выписка верна. Решение вступило в законную силу 28 июля 2009г.

Судья:

Секретарь:

Л.д.147-153.

