

Мотивированное решение изготовлено 30 октября 2009 года

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

20 октября 2009 года

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Козлова О.А. при секретаре Сафиуллиной А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павличенко Артура Марковича к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» о признании права собственности на автомобиль и истребовании его из чужого незаконного владения, и по встречному иску ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» к Павличенко Артуру Марковичу о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля и применении последствий недействительности сделки,

## УСТАНОВИЛ:

Павличенко А.М. предъявил к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» иск о признании права собственности на автомобиль (т. 1 л. д. 5-6).

В заявлении указано, что 11.10.2008г. Павличенко А.М. заключил с ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», в лице его представителя Кучкова В.Л., договор № АМЕ-08-290 купли-продажи транспортного средства - автомобиля марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293, и уплатил его полную стоимость 2 233 500 рублей. Несмотря на то, что факт продажи транспортного средства и передачи покупателю документов к нему подтверждается подписанием договора купли-продажи и паспортом транспортного средства, продавец 24.10.2009г. передать автомобиль отказался.

В ходе рассмотрения дела Павличенко А.М. по тем же основаниям заявлено дополнительное требование об истребовании указанной автомашины из чужого незаконного владения ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», которое судом принято к производству (т. 1 л. д. 214, т. 2 л. д. 1-3).

ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» заявлен встречный иск к Павличенко А.М. о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля и применении последствий недействительности сделки, который судом принят к производству для рассмотрения в данном деле (т. 2 л. д. 4-6).

В обоснование встречного иска обществом указано, что Павличенко А.М. денежные средства по договору № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г., составленному на трех листах, в кассу ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» или на его счет не внес. Представленный Павличенко А.М. договор купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. (далее – формальный договор), составленный на одном листе, в соответствии с п.п. 2.5, 7.9 основного договора должен передаваться покупателю одновременно с автомобилем, и считается заключенным сторонами исключительно в целях упрощения процедуры постановки автомобиля на государственный учет в ГИБДД РФ, не отменяет и не изменяет условия основного договора. В соответствии с п. 2.3 договора передача автомобиля покупателю осуществляется после исполнения им обязанностей, установленных разделом 3 договора, т.е. обязанности по 100% оплате стоимости автомобиля, а право собственности, согласно п. 7.1, переходит к покупателю с момента получения автомобиля. В силу п.п. 3.2, 3.4. договора обязанность по оплате считается исполненной покупателем с даты поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу продавца. Однако ответчик Павличенко А. М. оплату автомобиля ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» не произвел, что подтверждается справкой № 87 от 12.01.2009 г. филиала «ГРАН» АКБ «Инвестбанк» и кассовыми книгами, поэтому указание о произведенной оплате в формальном договоре, как и он сам, являются недействительными. Кроме этого, Павличенко А.М. ранее приобретал в салоне автомобиль, поэтому об установленном порядке внесения денежных средств в кассу ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» знал, согласно объяснениям Кучкова В.Л. - денежные средства на улице ему не передавал. 11.10.2008г. автосалон работал согласно графику, корпоративных мероприятий в нем не происходило. Менеджер Кучков В.Л. полномочий на прием денежных средств от покупателей от имени ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в силу выданной ему доверенности от 01.01.2008 № 35 не имел, 11.10.2008г. при исполнении трудовых обязанностей, а также на территории автосалона в период 17 до 21 часа не находился. В связи с отсутствием оплаты и в соответствии с п. 7.1 договора автомобиль Павличенко А.М. не передавался, поэтому право собственности у него не возникло.

В судебном заседании Павличенко А.М. и его представитель Минеев Р.Н. заявленный иск поддержали, встречное требование не признали. По обстоятельствам дела пояснили, что 11.10.2008 года Павличенко А.М. с целью приобретения для личных нужд автомобиля приехал в автосалон «Тойота Юг», расположенный на ул. Новосибирской второй. В автосалоне Павличенко А.М. выбрал автомобиль марки «ТОЙОТА LC 200», после чего подошел к ранее знакомому менеджеру Кучкову В.Л., с которым ранее неоднократно встречался в компаниях, но личных отношений не поддерживал. Павличенко А.М. знал, что родной брат Кучкова В.Л. является исполнительным директором автосалона. Кучков В.Л. объяснил, что автомашина марки «ТОЙОТА LC 200» приобретается в порядке очереди, ждать ее необходимо около года, но в настоящий момент у них имеется в наличии автомобиль данной марки черного цвета, 2008 года выпуска, с полной комплектацией, цена автомобиля составляла 2 233 500 рублей, от которого отказались. Кучков В.Л. предложил Павличенко А.М. приобрести этот автомобиль без очереди и тот согласился. В связи с тем, что денег при себе у Павличенко А.М. не было и машину могли продать другому покупателю, Кучков В.Л. предложил внести паспортные данные Павличенко А.М. в компьютерную базу данных для оформления сделки, а денежные средства уплатить в этот же день вечером, на что Павличенко А.М. согласился. В этот же день около 20-21 часа Павличенко А.М. с деньгами и вместе со своими знакомыми Кривошековым и Богдановым на автомашине «Опель Астра» поехал в автосалон, по дороге он позвонил Кучкову В.Л. и сообщил, что везет деньги. Кучков В.Л. сказал, что в автосалоне проводится корпоративная вечеринка, но все равно ожидает его. После того как Павличенко А.М. подъехал к салону, Кучков В.Л. с документами

вышел на улицу, сел в нее на переднее сиденье автомашины и сказал, что денежные средства за автомобиль необходимо передать сейчас т.к. автомобиль могут продать. При этом Кучков В.Л. показал доверенность на ведение дел от имени продавца и пояснил, что сам примет у Павличенко А.М. деньги, а взамен передаст полный пакет документов на автомобиль, оформленный на его имя. Павличенко А.М. в присутствии указанных свидетелей согласился и передал Кучкову В.Л. денежные средства в сумме 2 233 500 рублей, которые он тут же пересчитал. Взамен Кучков В.Л. передал Павличенко А.М. копию своей доверенности, паспорт транспортного средства и экземпляр договора купли-продажи, в которых имелись отметки о произведенной сделке. Павличенко А.М. расписался в договорах, один экземпляр которого передал Кучкову В.Л. В договоре, который Павличенко А.М. оставил себе, он сам не расписывался. Кучков В.Л. пояснил, что в связи с тем, что автомобиль должен прийти предпродажную подготовку, забрать его можно будет на следующий день в любое время. Павличенко А.М. пояснил, что уезжает в командировку в г. Пермь и сможет забрать машину только через 10 дней. На что Кучков В.Л. его заверил, что это возможно и никаких проблем с оформлением передачи автомашины не будет. После этого они расстались. Из командировки Павличенко А.М. приехал в Екатеринбург 20.10.2008 или 21.10.2008, сразу созвонился с Кучковым В.Л. и договорился о получении автомашины 24.10.2008г. Впоследствии Павличенко А.М. пытался созвониться с Кучковым В.Л. и получить автомобиль в автосалоне, но безрезультатно. Работники автосалона передать ему машину отказались (протокол с/з л.д. 43-45).

Представители ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» по доверенностям Махаева В.В. и Дирксен С.И. требования Павличенко А.М. не признали, заявленный обществом иск поддержали и просили признать договор купли-продажи недействительным, применить последствия его недействительности – обязать Павличенко А.М. возвратить неосновательно полученный им паспорт транспортного средства. При этом пояснили, что Павличенко А.М. в обоснование заявленных требований предъявлен недействительный (формальный) договор купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г., заключенный исключительно для регистрации транспортного средства в органах ГИБДД. Второй и третий листы договора № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г., утвержденной формы, содержащие условия купли-продажи автомашины и опровергающие довод о производстве полной оплаты, умышленно в суд не представлены (т. 1 л.д. 154-155). Надлежащих документов, подтверждающих оплату цены автомашины, Павличенко А.М. не представлено. 11.10.2008г. в вечернее время Кучков В.Л. не работал и на территории автосалона не находился, поэтому получить у Павличенко А.М. денежные средства не мог.

Третье лицо Кучков В.Л. и его представитель пояснили, что иск Павличенко А.М. необоснован и удовлетворению не подлежит. Денежные средства Кучков В.Л. по договору купли-продажи автомашины от Павличенко А.М. не получал, документы по сделке подписал в качестве гарантий исполнения личных денежных обязательств перед Печерских и по его требованию. По обстоятельствам дела Кучков В.Л. пояснил, что с марта 2007г. по декабрь 2008г. он работал в ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в должности специалиста отдела продаж. В его обязанности входили поиск покупателей в салоне, работа с ними, передача им автомобилей. Действовал он на основании должностной инструкции и доверенности, которая предоставляла ему право подписывать договоры купли-продажи, счета на оплату, счета-фактуры, ПТС, передавать автомобиль, подписывать акты приема-передачи. С Павличенко А.М. его познакомил в 2005 году Печерских Д.П., у них сложились приятельские отношения. Они иногда встречались в общих компаниях, конфликтов между ними не было. 09.09.2008г. он взял в долг у Печерских Д.П. на месяц денежные средства в сумме 1 700 000 рублей. Впоследствии вернуть эти деньги 09.10.2008г. не смог. Печерских сообщил, что эти деньги принадлежат Павличенко Д.П. и в целях обеспечения возврата долга под угрозой потребовал оформить на Павличенко А.М. документы на автомобиль «Тойота Лэнд-Крузер 200». Он согласился, так как испугался угроз Печерского Д.П., предполагал, что сможет вернуть деньги в течение недели. 10.10.2008г. ему позвонил Павличенко А.М. и сказал, что придет для оформления документов. Так как он на работе в этот день не находился они договорились встретиться на следующий день около 15 часов. 11.10.2008г. около 15:00 он приехал в салон и там встретился с Павличенко. Он оформил документы – ПТС, договор купли-продажи и передал их Павличенко. Эти документы свидетельствовали о том, что после оплаты автомобиль передается в собственность Павличенко. При этом Павличенко деньги за автомобиль не передавал. Согласно договоренности Печерских должен был вернуть ему эти документы при возврате долга. После этого Павличенко ушел из салона, и он через некоторое время тоже. В этот день он на работе больше не был, в период с 17 до 22 часов находился в гостях у своего товарища Порожнякова Д. До сегодняшнего дня долг Печерскому он не вернул, во время разговора тот заявил, что вернет документы только в обмен на деньги.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает необходимым отказать в иске ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» и находит требования Павличенко А.М. подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 196 ГК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению, и принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 161, п. 1 ст. 162 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки юридических лиц между собой и с гражданами. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В силу п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также являться из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации (ст. 185 ГК РФ)

Отношения, возникающие между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании установлено, что 11.10.2008г. в дневное время гражданин Павличенко А.М., находясь на территории автосалона «Тойота Центр Екатеринбург Юг», расположенного в г. Екатеринбурге по ул. Новосибирская вторая-2, договорился с представителем ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» по доверенности Кучковым В.Л. о приобретении в этот же день для личных нужд имеющегося в наличии у данного общества автомобиля марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293, по цене 2 233 500 рублей и предоставил необходимые анкетные данные о себе для составления письменного договора купли-продажи.

Затем в этот же день между Павличенко А.М. и ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», в лице его представителя по доверенности Кучкова В.Л., был подписан договор № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. купли-продажи автомобиля марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293 (т. 1 л.д. 8, 154-155).

Данные обстоятельства сторонами не отрицаются и подтверждаются надлежащими доказательствами.

В соответствии со ст. ст. 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, который должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими и в момент его заключения.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Статьей 454 ГК РФ предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи (п. 1 ст. 456 ГК РФ), а покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п. 1 ст. 486 ГК РФ).

В ходе исследования представленных доказательств в совокупности судом установлены обстоятельства надлежащего заключения сторонами договора купли-продажи спорного автомобиля и производства полной оплаты его цены покупателем Павличенко А.М. по следующим основаниям.

Представленные покупателем Павличенко А.М. и подписанные продавцом ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», в лице его представителя по доверенности Кучкова В.Л., письменные договор № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. (т. 1 л.д. 7) и договор № АМЕ-08-290 купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) от 11.10.2008г. (т. 1 л.д. 8) по своему содержанию являются договорами купли-продажи, скреплены печатью общества, содержат необходимые существенные условия, позволяющие определить (идентифицировать) продаваемый товар - автомобиль марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293 (т. 1 л.д. 8), срок доставки на склад продавца – 10.11.2008г., а также его цену 2 233 500 рублей, которая согласно п. 2 договора купли-продажи уплачена полностью.

Буквальное значение содержащихся в договорах слов и выражений, с учетом условий сделки изложенных на 2 и 3 листах договора № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. (т. 1 л.д. 154-155), каких-либо неясностей и противоречий относительно факта заключения между Павличенко А.М. и ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» договора купли-продажи автомашины марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293, и произведенной покупателем полной уплаты продавцу его цены в сумме 2 233 500 рублей не содержит.

В представленном истцом паспорте транспортного средства серии 78 УВ № 516530 на указанный автомобиль, выданном 16.09.2008г. Центральной акцизной таможней ООО «Тойота Мотор», также имеются запись о совершенной 11.10.2008г. между сторонами сделке - договоре АМЕ-08-290 и возникшем у Павличенко А.М. праве собственности, подпись представителя ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» Кучкова В.Л. и оттиск печати общества (т. 1 л.д. 9).

Доверенность № 35 от 10.01.2008г., выданная генеральным директором ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» Киселевым А.Н., членом исполнительного комитета К. Текахаси и главным директором Пановым Н.Н., предоставляла на момент подписания указанных договоров специалисту по продажам Кучкову В.Л. от имени общества ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» право совершать следующие действия:

- подписывать договоры купли-продажи автомобилей, счета на оплату, паспорта транспортных средств, счета-фактуры, товарные накладные в отношении проданных автомобилей;
- участвовать от имени ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в проверке автомобилей и принадлежностей к ним по качеству, количеству, комплектности;
- передавать автомобили, принадлежности к ним покупателям по акту приема-передачи;
- оформлять, подписывать, передавать покупателям документы на автомобили и принадлежности к ним (акты приема-передачи, Руководства по сервисному обслуживанию, другие документы);

- совершать иные, юридические и фактические действия, необходимые в целях реализации указанных выше полномочий (т. 1 л.д. 12).

Каких-либо ограничений на совершение Кучковым В.Л. указанных действий от имени ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» только на территории салона, в рабочее время и пр. доверенность не содержит.

Подлинность подписей Кучкова В.Л. и оттисков печати ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в договоре АМЕ-08-290 купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) от 11.10.2008г., электрофотографической доверенности № 35 от 10.01.2008г. и паспорте транспортного средства серии 78 УВ № 516530 подтверждена экспертными заключениями (т. 1 л.д. 137-145).

Надлежащих письменных доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства, ответчиком не представлено. Объяснения Кучкова В.Л. и его показания, данные им в ходе производства по уголовному делу в качестве подозреваемого, а также показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Новоселова А.Е. и Порожнякова Д.В. о неосуществлении Кучковым В.Л. в этот день полномочий представителя общества, как и свидетельские показания Богданова В.С. о производстве оплаты, в силу п. 1 ст. 162 ГК РФ являются недопустимыми.

Справка № 87 от 12.01.2009г. филиала «ГРАН» АКБ «Инвестбанк» и кассовые книги, не содержащие данных о поступлении денежных средств на расчетный счет и в кассу ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», свидетельствуют лишь о нарушении установленных законом порядка расчета юридических лиц с гражданами и внутреннего порядка оплаты у продавца, однако не опровергают имеющуюся в договоре купли-продажи утверждающую запись о произведенной покупателем Павличенко А.М. полной оплате цены автомобиля, поскольку она удостоверена подписью уполномоченного на подписание договора от имени ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» Кучкова В.Л. и печатью самого общества.

По этим причинам ссылка представителей ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» на невыполнение покупателем условий пунктов 3.3, 3.4 договора, согласно которым оплата должна осуществляться покупателем исключительно на основании счета продавца, и датой исполнения покупателем обязанности по оплате считается дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу продавца, не может быть принята во внимание.

Доводы представителей ответчика о том, что данная запись, как и сам договор купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. (договор - ДД), являются ничтожными, в силу указания в п.п. 2.5, 7.9 основного договора № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. (договор - ОД) на формальность его заключения сторонами исключительно в целях упрощения процедуры постановки автомобиля на государственный учет в ГИБДД РФ и отсутствия факта передачи самого автомобиля, не могут быть признаны обоснованными. В тексте договора - ОД о ничтожности договора - ДД буквально не сказано, а содержащиеся в обоих документах существенные условия совершенной сделки идентичны и не противоречат друг другу.

При таких обстоятельствах предусмотренные законом основания для признания договора купли-продажи автомобиля АМЕ-08-290 от 11.10.2008г. недействительным в части указания о производстве Павличенко А.М. полной оплаты ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» цены автомобиля, отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

Принимая во внимание, что свои обязательства об оплате имевшегося в собственности у продавца товара покупатель исполнил надлежащим образом, у ответчика возникла обязанность передать автомобиль в собственность истца, а значит иск Павличенко А.М. к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» о признании права собственности на автомобиль марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В силу ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В связи с тем, что ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» передать добровольно автомобиль марки «ТОЙОТА LC 200», 2008 года выпуска, VIN – JTMHT05J905020293, его собственнику Павличенко А.М. добровольно отказывается, требование истца об его истребовании автомобиля из чужого незаконного владения ответчика также подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 2, 3 ст. 333.36 НК РФ истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. В случае если цена иска превышает 1.000.000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 рублей.

В силу ст. ст. 98, 100, 103 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы; государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с этим с ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в пользу Павличенко А.М. подлежат взысканию его расходы на оплату услуг представителя, осуществлявшего подготовку иска и длительную защиту законных прав и интересов в суде, в сумме 10 000 рублей, оформление нотариальной доверенности в сумме 1000 рублей, уплату государственной пошлины в сумме 10 367 рублей, а также в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 5 000 рублей.

вышел на улицу, сел в нее на переднее сиденье автомашины и сказал, что денежные средства за автомобиль необходимо передать сейчас т.к. автомобиль могут продать. При этом Кучков В.Л. показал доверенность на ведение дел от имени продавца и пояснил, что сам примет у Павличенко А.М. деньги, а взамен передаст полный пакет документов на автомобиль, оформленный на его имя. Павличенко А.М. в присутствии указанных свидетелей согласился и передал Кучкову В.Л. денежные средства в сумме 2 233 500 рублей, которые он тут же пересчитал. Взамен Кучков В.Л. передал Павличенко А.М. копию своей доверенности, паспорт транспортного средства и экземпляр договора купли-продажи, в которых имелись отметки о произведенной сделке. Павличенко А.М. расписался в договорах, один экземпляр которого передал Кучкову В.Л. В договоре, который Павличенко А.М. оставил себе, он сам не расписывался. Кучков В.Л. пояснил, что в связи с тем, что автомобиль должен прийти предпродажную подготовку, забрать его можно будет на следующий день в любое время. Павличенко А.М. пояснил, что уезжает в командировку в г. Пермь и сможет забрать машину только через 10 дней. На что Кучков В.Л. его заверил, что это возможно и никаких проблем с оформлением передачи автомашины не будет. После этого они расстались. Из командировки Павличенко А.М. приехал в Екатеринбург 20.10.2008 или 21.10.2008, сразу созвонился с Кучковым В.Л. и договорился о получении автомашины 24.10.2008г. Впоследствии Павличенко А.М. пытался созвониться с Кучковым В.Л. и получить автомобиль в автосалоне, но безрезультатно. Работники автосалона передать ему машину отказались (протокол с/з л.д. 43-45).

Представители ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» по доверенностям Махаева В.В. и Дирксен С.И. требования Павличенко А.М. не признали, заявленный обществом иск поддержали и просили признать договор купли-продажи недействительным, применить последствия его недействительности – обязать Павличенко А.М. возвратить неосновательно полученный им паспорт транспортного средства. При этом пояснили, что Павличенко А.М. в обоснование заявленных требований предъявлен недействительный (формальный) договор купли-продажи автотранспортного средства (номерного агрегата) № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г., заключенный исключительно для регистрации транспортного средства в органах ГИБДД. Второй и третий листы договора № АМЕ-08-290 от 11.10.2008г., утвержденной формы, содержащие условия купли-продажи автомашины и опровергающие довод о производстве полной оплаты, умышленно в суд не представлены (т. 1 л.д. 154-155). Надлежащих документов, подтверждающих оплату цены автомашины, Павличенко А.М. не представлено. 11.10.2008г. в вечернее время Кучков В.Л. не работал и на территории автосалона не находился, поэтому получить у Павличенко А.М. денежные средства не мог.

Третье лицо Кучков В.Л. и его представитель пояснили, что иск Павличенко А.М. необоснован и удовлетворению не подлежит. Денежные средства Кучков В.Л. по договору купли-продажи автомашины от Павличенко А.М. не получал, документы по сделке подписал в качестве гарантий исполнения личных денежных обязательств перед Печерских и по его требованию. По обстоятельствам дела Кучков В.Л. пояснил, что с марта 2007г. по декабрь 2008г. он работал в ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» в должности специалиста отдела продаж. В его обязанности входили поиск покупателей в салоне, работа с ними, передача им автомобилей. Действовал он на основании должностной инструкции и доверенности, которая предоставляла ему право подписывать договоры купли-продажи, счета на оплату, счета-фактуры, ПТС, передавать автомобиль, подписывать акты приема-передачи. С Павличенко А.М. его познакомил в 2005 году Печерских Д.П., у них сложились приятельские отношения. Они иногда встречались в общих компаниях, конфликтов между ними не было. 09.09.2008г. он взял в долг у Печерских Д.П. на месяц денежные средства в сумме 1 700 000 рублей. Впоследствии вернуть эти деньги 09.10.2008г. не смог. Печерских сообщил, что эти деньги принадлежат Павличенко Д.П. и в целях обеспечения возврата долга под угрозой потребовал оформить на Павличенко А.М. документы на автомобиль «Тойота Лэнд-Крузер 200». Он согласился, так как испугался угроз Печерского Д.П., предполагал, что сможет вернуть деньги в течение недели. 10.10.2008г. ему позвонил Павличенко А.М. и сказал, что придет для оформления документов. Так как он на работе в этот день не находился они договорились встретиться на следующий день около 15 часов. 11.10.2008г. около 15:00 он приехал в салон и там встретился с Павличенко. Он оформил документы – ПТС, договор купли-продажи и передал их Павличенко. Эти документы свидетельствовали о том, что после оплаты автомобиль передается в собственность Павличенко. При этом Павличенко деньги за автомобиль не передавал. Согласно договоренности Печерских должен был вернуть ему эти документы при возврате долга. После этого Павличенко ушел из салона, и он через некоторое время тоже. В этот день он на работе больше не был, в период с 17 до 22 часов находился в гостях у своего товарища Порожнякова Д. До сегодняшнего дня долг Печерскому он не вернул, во время разговора тот заявил, что вернет документы только в обмен на деньги.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает необходимым отказать в иске ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» и находит требования Павличенко А.М. подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 196 ГК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению, и принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 161, п. 1 ст. 162 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки юридических лиц между собой и с гражданами. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В силу п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 173, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Павличенко Артура Марковича к ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» о признании права собственности на автомобиль и истребовании его из чужого незаконного владения, - удовлетворить.

Признать право собственности Павличенко Артура Марковича на автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», (VIN) – JTMHT05J905020293 двигатель 2UZ 1313811.

Изъять автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», (VIN) – JTMHT05J905020293 двигатель 2UZ 1313811 из незаконного владения ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» и передать его собственнику Павличенко Артуру Марковичу.

Взыскать в пользу Павличенко Артура Марковича с ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, выдачу нотариальной доверенности в сумме 1000 рублей, уплату государственной пошлины в сумме 10 367 рублей.

Взыскать в доход государства с ответчика ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» государственную пошлину в сумме 5000 рублей.

В удовлетворении встречного иска ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» к Павличенко Артуру Марковичу о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля и применении последствий недействительности сделки, - отказать.

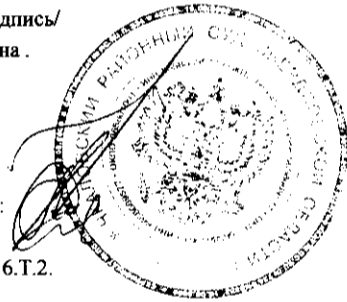
Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей жалоб через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга, принявший решение.

Судья: /подпись/  
Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Л.д.111-116.Т.2.



Выписка

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 января 2010 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 20 октября 2009 г. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

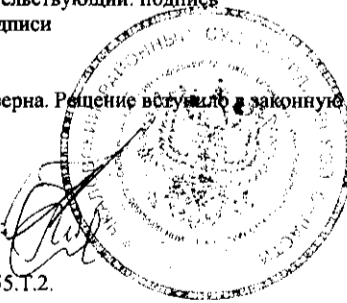
Председательствующий: подпись  
Судья: подписи

Выписка верна. Решение вступило в законную силу 19 января 2010г.

Судья:

Секретарь:

Л.д.152-155.Т.2.



111-116  
2-190/09  
5