

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 декабря 2010 года

г. Екатеринбург

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Федотовой Е.В., при секретаре Сафаровой Е.А., с участием представителя истца Оголихина В.А., ответчиков Галина Г.А., Смирнова А.Н., Корой Г.А., представителей ответчиков Суханова Б.А., Минеева Р.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «РемСтройТрест» к ООО «УралГражданСтрой», Инспекции ФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга, Смирнову Александру Николаевичу, Галину Герману Андреевичу, Корой Григорию Алексеевичу об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском к ответчикам об освобождении имущества от ареста. В обоснование требований указал, что 12 мая 2010 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Правдиной Т.А. в рамках исполнительного производства 65/5/18284/22 от 05.04.2010 г. совершены исполнительные действия по аресту имущества, расположенного (складированного) на земельном участке по адресу: г. Екатеринбург, ул. Новоселов, 63. Исполнительные действия совершены по поручению судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Власовой Х.В. в рамках сводного исполнительного производства № 65/3/35970/14/2009-СД. Должником по исполнительному производству является ООО «Уралгражданстрой», взыскателями – ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга, Смирнов А.Н., Галин Г.А., Корой Г.А.

В результате исполнительных действий арестовано имущество- строительные материалы и оборудование. Имущество передано на ответственное хранение ООО «РемСтройТрест» без права пользования и распоряжения.

Арестованное имущество принято от поставщика по накладным. Право собственности на указанное имущество принадлежит ООО «РемСтройТрест».

13.05.2010 г. судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела ФССП Правдиной Т.А. передано заявление о снятии ареста. 14.05.2010 г. такое же заявление передано судебному приставу-исполнителю Кировского районного отдела ФССП Власовой Х.В. 25.05.2010 г. получен ответ, что оснований для снятия ареста не имеется.

Истец просит освободить от ареста (исключить из описи) имущество, указанное в акте о наложении ареста (описи имущества) от 12.05.2010 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования по указанным в иске основаниям. Пояснил, что имущество, на которое наложен арест, ООО «Уралгражданстрой» в счет погашения долга было передано ООО «Перспектива» и только потом продано ООО «Перспектива» - ООО «РемСтройТрест».

Ответчики Смирнов А.Н., Галин Г.А., Корой Г.А., их представители исковые требования не признали. В судебном заседании пояснили, что состояли в трудовых отношениях с ООО «Уралгражданстрой», которое не выплачивало заработную плату длительное время. Долг был взыскан решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга. Однако, имущества у ООО «Уралгражданстрой» не имеется. Начиная с

августа 2009 года все имущество, принадлежавшее предприятию было срочно вывезено со строительных площадок. Часть имущества ответчиками обнаружена на земельном участке по адресу: г. Екатеринбург ул. Новоселов, 63. Документы, представленные истцом, не соответствуют требованиям, предъявляемым к бухгалтерским документам. Перечень накладных с указанием полученного по ним имущества составлен в том же порядке, что и список имущества, указанного в акте о наложении ареста. Поскольку директор ООО «Перспектива» и директор ООО «РемСтройТрест» являются родственниками бывшего директора ООО «Уралгражданстрой», то имущество было просто вывезено со строительных площадок и спрятано от приставов. Просили в иске отказать.

Третье лицо Горшков И.В. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Свидетель Галушко И.А. пояснил, что с 2008 г. по 2010 г. являлся директором ООО «Перспектива». Общество являлось посредником между покупателями и продавцами строительных материалов. У ООО «Уралгражданстрой» была большая задолженность перед ООО «Перспектива», около пяти миллионов рублей. В счет погашения задолженности были переданы строительные материалы и оборудование, которое позднее было продано ООО «РемСтройТрест».

Свидетель Словова М.В. пояснила в судебном заседании, что работала главным бухгалтером в ООО «Уралгражданстрой» до июля 2009 года. Никакой задолженности у ООО «Уралгражданстрой» перед ООО «Перспектива» не было. До июля 2009 года никакое имущество не передавалось. В накладных и счет-фактурах она не расписывалась. Этих документов не видела.

Свидетель Саночкина Г.Г. в судебном заседании пояснила, что работала в ООО «Уралгражданстрой» с 01.01.2006 г. по 11.07.2009 г., уволилась, так как организация не выплачивала заработную плату. Работала в должности заместителя директора, заключала договоры поставки. ООО «Перспектива» - фирма однодневка. У ООО «Уралгражданстрой» с ней никаких договоров не было, задолженности также никогда не было. Все оборудование и все строительные материалы находились на строительных площадках и не могли быть проданы в марте-июле 2009 года, так как находились в работе, велось строительство. В больших количествах строительные материалы не закупались. Опалубка не могла быть продана, так как без нее невозможно построить здание из монолита.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает иск неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 442 ГПК РФ, иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю.

Как следует из материалов дела 12 мая 2010 года судебным приставом-исполнителем Октябрьского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Правдиной Т.А. в рамках исполнительного производства 65/5/18284/22 от 05.04.2010 г. совершены исполнительные действия по аресту имущества, расположенного (складированного) на земельном участке по адресу: г. Екатеринбург, ул. Новоселов, 63. Исполнительные действия совершены по поручению судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Власовой Х.В. в рамках сводного исполнительного производства № 65/3/35970/14/2009-СД. Должником по исполнительному производству является ООО «Уралгражданстрой», взыскателями – ИФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга, Смирнов А.Н., Галин Г.А., Корой Г.А.

В результате исполнительных действий арестовано имущество- строительные материалы и оборудование:

1. Кабель АВВГ 4х35 (400 м);
2. Кабель АВБШВ 3х240 (100м);
3. Кабель АВБВ 3х240 (400 м);
4. Кабель ААБЛ 3х240 (200 м);
5. Кабель АВВГ 4х70 (300 м);
6. Кабель НРШН 19х25 (200м);
7. Трансформатор прогревочный ТМО-80 (3 шт.);
8. Трубы d 25 (15тн.);
9. Трубы d 40 (6 тн.);
10. Трубы d 50 (6тн.);
11. Контейнер 3 тн. серо-голубой (1 шт.);
12. Провод АПВ 1х55 (400м);
13. Провод А 1х95 (400м);
14. Шнек-элеватор (1 шт.);
15. Щит опалубки 1,2х3 (86 шт.);
16. Щит опалубки (109 шт.);
17. Щит опалубки 0,76х3,0 (26 шт.);
18. Щит опалубки 0,7х3,0 (17 шт.);
19. Щит опалубки 0,9х3,0 (10 ШТ);
20. Щит опалубки (3 шт.);
21. Щит опалубки 0,4х3,0 (12 шт.);
22. Щит опалубки 1,0х3,0 (2 шт.);
23. Щит опалубки 0,6х3,0 (6 шт.);
24. Щит опалубки 0,45 х3,0 (14 шт.);
25. Щит опалубки 0,3х3,0 (4 шт.);
26. Щит опалубки 0,25х3,0 (1 шт.);
27. Угол наружный 0,5х0,5х3 (4 шт.);
28. Угол внутренний 0,3х0,3х3 (34 шт.);
29. Плиты дорожные 2х6 (18 шт.).

Имущество передано на ответственное хранение ООО «Рем СтройТрест» без права пользования и распоряжения.

Из пояснений представителя истца следует, что имущество истцом приобретено по Генеральному соглашению о поставках с ООО «Перспектива» от 01.04.2009 года, которое получило спорное имущество в счет погашения долга от ООО «Уралгражданстрой» по соглашению от 27.04.2009 г.

Из текста генерального соглашения от 01.04.2009 г. следует, что спецификации с указанием наименования, количества, ассортимента товара являются неотъемлемой частью соглашения. Однако, истцом спецификации суду представлены не были.

Представленные в материалы дела накладные на отпуск материалов и счет – фактуры, где в качестве сторон указаны ООО «Уралгражданстрой» и ООО «Перспектива» как допустимые доказательства судом не принимаются, поскольку, как следует из пояснений свидетеля Слозцовой М.В., подписаны не главным бухгалтером Слозцовой М.В., а иным лицом. Доказательств обратного истцом суду не представлено.

Также суд принимает во внимание пояснения свидетеля Саночкиной Г.Г., которая указала, что она, являясь заместителем директора ООО «Уралгражданстрой», лично занималась поставками строительных материалов, договоры с ООО «Перспектива» не заключались, задолженность перед Обществом у ООО «Уралгражданстрой» отсутствовала.

Представленные в материалы дела товарные накладные и счет-фактуры по передаче товара от ООО «Перспектива» ООО «РемСтройТрест» датированы июль-сентябрь 2009 года, а в соответствии с полученным из ОАО «Банк 24.ру» ответом о движении денежных средств по счету ООО «Перспектива» усматривается, что по

Генеральному соглашению от 01.04.2009 г. денежные средства поступали начиная с апреля 2009 г., что не указывает на оплату именного того товара, который передавался по накладным.

Требование об исключении имущества из описи является одним из вещно-правовых способов защиты прав, для удовлетворения которого истец должен доказать наличие у него права собственности или иного вещного права на индивидуально определенное и сохранившееся в натуре имущество, включенное в опись.

Однако, истцом не представлено доказательств, которые бы позволили идентифицировать спорное имущество, как принадлежащее именно ООО «РемСтройТрест».

Доказательств того, что движимое имущество (оборудование), указанное в исковом заявлении, идентично имуществу, которое включено в акт о наложении ареста (описи имущества) от 12.05.2010 г., в материалах дела не имеется и истцом в порядке, предусмотренном ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Истец представил в материалы дела только товарные накладные и счет-фактуры. Более того, в документах не отражены инвентарные номера, что не позволяет определить принадлежность имущества истцу.

Арестованное имущество складировано на земельном участке, принадлежащем Горшкову И.В., а не ООО «РемСтройТрест». Договор аренды земельного участка истцом не представлен.

Суд учитывает, что действия судебного пристава-исполнителя в установленном законом порядке не обжаловались.

Таким образом, истец не доказал, что имущество, указанное в спорном акте о наложении ареста от 12.05.2010 г., является имуществом, принадлежащим ему. Следовательно, оснований считать арестованное имущество собственностью истца не имеется, требование об освобождении имущества от ареста заявлено истцом неправомерно.

С учетом изложенного, исковые требования об освобождении имущества от ареста удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд


РЕШИЛ:

Иск ООО «РемСтройТрест» к ООО «УралГражданСтрой», Инспекции ФНС по Кировскому району г. Екатеринбурга, Смирнову Александру Николаевичу, Галину Герману Андреевичу, Корой Григорию Алексеевичу об освобождении имущества от ареста, - оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Свердловский областной суд через Октябрьский районный суд в течение десяти дней.

Судья

Федотова Е.В.


Судья Федотова Е.В.