

Мотивированное решение изготовлено 26 октября 2009 года.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 октября 2009 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Большаковой Н.А.,

с участием истца Печерских Д.П., представителя истца Минеева Р.Н.
при секретаре Тевченковой И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства гражданское дело по иску Печерских Дениса Павловича к Кучкову Вадиму Леонидовичу о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Печерских Д.П. обратился в суд с иском к Кучкову В.Л. о взыскании суммы займа в размере 915 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 85 095 руб.

В обоснование иска истец указал, что 16.08.2008 между ним и ответчиком заключен договор займа, согласно которому ответчик получил 915 000 руб., обязуясь вернуть долг не позднее 15.10.2008, а также выплатить 50 000 руб. за пользование кредитом. Денежные средства были переданы ответчику в присутствии свидетелей. Ответчик в указанный срок не вернул сумму долга, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика сумму займа в размере 915 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.10.2009 по 24.07.2009, в размере 85 095 руб., а, кроме того, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 9 100 руб., и расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, пояснил, что договор займа с ответчиком был заключен в устной форме, поскольку он доверял ответчику, который являлся мужем сестры его гражданской супруги. С просьбой о даче займы денежных средств ответчик обратился к нему в начале августа 2008 года, поскольку у него не было необходимой суммы, он недостающую часть денежных средств занял у знакомых и 16.08.2008 передал денежные средства ответчику, условия договора займа обговаривались в присутствии свидетелей в момент передачи денежных средств, в том числе, срок возврата займа. Полагает, что письменным доказательством, подтверждающим факт заключения договора займа с ответчиком и передачи ему денежных средств является протокол судебного заседания по уголовному делу, рассмотренному мировым судьей Верх-Исетского района, по обвинению ответчика, в котором зафиксировано, что ответчик признает факт наличия долга перед ним в размере 1 000 000 руб.

Представитель истца Минеев Р.Н., действующий на основании доверенности (л.д. 13), в судебном заседании поддержал исковые требования, пояснил, что сумма долга ответчиком до настоящего времени не погашена, факт передачи ответчику денежных средств подтверждается материалами уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности, протоколами допроса ответчика в качестве подозреваемого, а также протоколом судебного заседания по уголовному делу частного обвинения, рассмотренному мировым судьей Верх-Исетского района. Указанный приговор мирового судьи обжалован осужденным Кучковым, но как в ходе судебного заседания, так и в доводах, изложенных в апелляционной жалобе, ответчик не отрицает факта задолженности перед истцом.

Ответчик Кучков В.Л. надлежащим образом извещался о времени и месте рассмотрения дела по последнему известному суду месту жительства (л.д. 21-22, 52), в судебное заседание не

явился, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении заседания или о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявил.

С учетом изложенного и положений ст. ст. 167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание согласие истца и его представителя на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд рассматривает дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав пояснения истца, представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как следует из протокола судебного заседания от 24.09.2009 по уголовному делу по обвинению Кучкова В.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 54-56) Кучков В.Л. пояснял о наличии у него задолженности перед истцом в размере 1 000 000 руб., в апелляционной жалобе, поданной на приговор мирового судьи судебного участка № 4 Верх-Исетского района г.Екатеринбурга (л.д. 57-58), Кучков В.Л. также указывает на наличие у него денежной задолженности перед Печерских (л.д.60).

В соответствии со ст. ст. 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу части 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. Согласно части 2 статьи 808 и статье 162 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ч. 1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Истцом в подтверждение заявленных исковых требований представлен протокол судебного заседания от 24.09.2009 по уголовному делу по обвинению ответчика по ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации протоколы судебного заседания являются письменными доказательствами.

Из пояснений ответчика Кучкова В.Л., зафиксированных в протоколе судебного заседания, следует, что на момент 24.09.2009 Кучков В.Л. признавал наличие у него задолженности перед истцом в сумме 1 000 000 руб.

Договор займа в силу ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации является реальным договором, считается заключенным с момента передачи денежных средств. Протокол судебного заседания от 24.09.2009, в котором содержатся пояснения ответчика о наличии у него денежного долга перед истцом, подтверждает факт передачи денежных средств истцом ответчику по договору займа.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии между сторонами правоотношений займа: существуют сведения о предмете договора займа - определенной денежной сумме, сведения о передаче денег от заимодавца заемщику, информация о субъектах договора и наличии условия об обязанности заемщика возвратить конкретную денежную сумму именно заимодавцу. При оценке пояснений ответчика, зафиксированных в протоколе судебного заседания от 24.09.2009, возможно установить наличие волеизъявления обеих сторон на установление именно заемного обязательства.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что между сторонами заключен договор займа, и правоотношения сторон подлежат регулированию нормами права об этом договоре.

Ответчиком не представлено возражений на иск и доказательств исполнения обязательств по договору займа.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В то же время в пояснениях ответчика в судебном заседании 24.09.2009, содержащихся в представленном протоколе судебного заседания, не содержится сведений, позволяющих установить срок, в который ответчик обязуется вернуть взятую в долг у Печерских Д.П. денежную сумму. Иных доказательств, подтверждающих, что срок исполнения обязательства по возврату суммы займа наступил 15.10.2008, на что истец указывает в иске, суду не представлено.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом указанных доказательств и принимая во внимание непредставление ответчиком доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении заемщиком обязательств по договору займа, суд приходит к выводу о неисполнении Кучковым В.Л. обязательств по договору займа и наличии задолженности перед истцом по возврату суммы займа.

С учетом изложенного, на основании п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации суд принимает решение об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика суммы не возвращенного основного долга по договору займа в пределах заявленных требований, в размере 915 000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по договору займа, суд исходит из следующего.

По правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку из представленных суду доказательств невозможно установить срок возврата займа, согласованный сторонами при заключении договора займа и указанный в исковом заявлении - 15.10.2008, в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами суд отказывает.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. Указанные расходы подтверждены распиской (л.д. 61). С учетом положения ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принципов разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в возмещение расходов на представителя указанную сумму - 10 000 руб.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Из материалов дела следует, что при подаче искового заявления истцом оплачена госпошлина в размере 9 100 руб. (л.д. 6-7). Соразмерно удовлетворенным исковым требованиям истца (91,5%) ответчик обязан возместить истцу госпошлину в сумме 8 326 руб. 96 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Печерских Дениса Павловича к Кучкову Вадиму Леонидовичу о взыскании задолженности по договору займа, процентов, удовлетворить частично.

Взыскать с Кучкова Вадима Леонидовича в пользу Печерских Дениса Павловича

- сумму долга в размере 915 000 руб.;

- в возмещение оплаты услуг представителя 10 000 руб.,

- в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 8 326 руб. 96 коп.

Всего 933 326 руб. 96 коп.

В удовлетворении исковых требований Печерских Дениса Павловича о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

В течение семи дней со дня вручения ответчику копии мотивированного решения ответчиком может быть подано заявление в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга об отмене заочного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения суда, а в случае подачи ответчиком такого заявления - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

НА. Большакова

